дело № 5-858-2610/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 апреля 2024 года г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., находящийся по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 205,

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении Криштанович Оксаны Чесловны, родившейся \*\*

установил:

16.03.2024 года в 16:28 в г. Сургуте по ул. \*\*, дом\* Криштанович О.Ч., управляя транспортным средством Хендай Крета г/н \*\*, совершила нарушение, предусмотренное п. 2.5 ПДД РФ, а именно: оставление водителем в нарушение ПДД места ДТП, участником которого он является, допустила наезд на припаркованное транспортное средство Мазда СХ-5 г/н \*\*, если такие действия (бездействия) не содержат уголовно-наказуемого деяния, ответственность за данное правонарушении предусмотрена ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

В судебном заседании Криштанович О.Ч. ходатайств не заявляла, вину в совершении инкриминируемого административного правонарушения признала, не отрицала изложенные в протоколе об административном правонарушении обстоятельства, пояснив, что действительно при движении задним ходом задела трубу на припаркованном транспортном средстве Мазда СХ-5 г/н \*\*, но каких-либо видимых повреждений на данном автомобиле не увидела, поэтому уехала, не сообщив о случившемся в ГИДДД. Умыслаоставленияместа дорожно-транспортного происшествия у нее не было, в связи с чем просила переквалифицировать ее действия на ч.1 ст.12.27 КоАП РФ.

Потерпевшая \*\*., извещенная о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явилась, ходатайствовала о рассмотрении дела в ее отсутствие.

Заслушав Криштанович О.Ч., исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Согласно п. 1.2 ПДД РФ дорожно-транспортное происшествие – это событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Исходя из п. 2.5 ПДД РФ, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями [п. 7.2](#sub_72) Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

На основании п. 2.6.1 Правил дорожного движения РФ, утверждённых Постановлением Совета Министров - Правительством РФ от 23.10.1993 года № 1090, если в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу, водитель, причастный к нему, обязан освободить проезжую часть, если движению других транспортных средств создается препятствие, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

Если обстоятельства причинения вреда в связи с повреждением имущества в результате дорожно-транспортного происшествия или характер и перечень видимых повреждений транспортных средств вызывают разногласия участников дорожно-транспортного происшествия, водитель, причастный к нему, обязан записать фамилии и адреса очевидцев и сообщить о случившемся в полицию для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления дорожно-транспортного происшествия. В случае получения указаний сотрудника полиции об оформлении документов о дорожно-транспортном происшествии с участием уполномоченных на то сотрудников полиции на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции водители оставляют место дорожно-транспортного происшествия, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, повреждения транспортных средств.

В подтверждение виновности Криштанович О.Ч. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, суду представлены следующие документы: протокол \*\*\*; диск с видеозаписью, которую суд обозрел в судебном заседании в каб. 205 на стационарном компьютере, в котором зафиксировано правонарушение и другие материалы.

Перечисленные выше документы являются относимыми и допустимыми доказательствами, так как составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой. Необходимости в истребовании и изучении дополнительных доказательств мировой судья не усматривает, поскольку имеющиеся в деле материалы в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

Каких-либо нарушений при составлении протокола об административном правонарушении, судом не установлено, протокол составлен уполномоченным должностным лицом, существенных нарушений требования закона, влекущих признание протокола недопустимым доказательством, при его составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены правильно.

В тоже время в соответствии с п. 20 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу, таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Из смысла [ч. 2 ст. 12.27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ следует, что административная ответственность по указанной статье наступает при наличии вины последнего, то есть, в случае, если водитель умышлено, в нарушение [ПДД](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000), оставляет место ДТП, участником которого он является. Согласно [ч. 1 ст. 2.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/2201) КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В материалах дела, данных об умышленном оставлении Криштанович О.Ч. места ДТП, позволяющих сделать вывод о том, что она, достоверно зная о случившемся, но во избежание ответственности оставила место происшествия, не имеется. При таких, обстоятельствах, в ее действиях отсутствует умысел на оставление места ДТП, желая скрыться. Субъективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [ч. 2 ст. 12.27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины. В соответствии с [определением](http://msud.garant.ru/#/document/1799301/entry/0) Конституционного Суда РФ от 07.12.2010 года № 1702-О-О, КоАП РФ во взаимосвязи с [ПДД РФ](http://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) дифференцирует ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления ДТП. Отсутствие умысла исключает привлечение лица к административной ответственности по [ч. 2 ст. 12.27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ, но не освобождает его от административной ответственности по [ч. 1 ст. 12.27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122701) КоАП РФ за совершение указанного правонарушения по неосторожности, поскольку Криштанович О.Ч. стала участником ДТП, что обязывало ее выполнить требования [п. 2.5](https://arbitr.garant.ru/#/document/1305770/entry/1025) ПДД. Учитывая, что [ч. 1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122701) и ч. [2 ст. 12.27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ имеют единый родовой объект посягательства, а переквалификация действий виновного лица не усиливает административное наказание и не ухудшает его положение, действия Криштанович О.Ч. подлежат переквалификации на [ч. 1 ст. 12.27](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/122701) КоАП РФ – невыполнение водителем обязанностей, предусмотренных Правилами дорожного движения, в связи с дорожно-транспортным происшествием, участником которого он является, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

При назначении наказания суд в силу [ч. 2 ст. 4.1](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/4102) КоАП РФ учитывает характер совершенного ею административного правонарушения, личность виновного, ее имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, следует отнести признание Криштанович О.Ч. вины, совершение ею однородного административного правонарушения впервые. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

переквалифицировать действия Криштанович Оксаны Чесловны с ч. 2 ст.12.27 КоАП РФ на ч. 1 ст.12.27 КоАП РФ.

Признать Криштанович Оксану Чесловну виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.27 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 1 000,00 руб.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд через мировую судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута ХМАО-Югры в течение 10 дней с момента получения копии постановления.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: согласно извещению (форма № ПД-4 сб (налог)) приложение к постановлению.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Лицо, не уплатившее штраф в установленный законом срок подлежит наказанию по ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в виде штрафа в двойном размере суммы неоплаченного штрафа, но менее одной тысячи рублей, либо административному аресту на срок до 15 суток, либо обязательных работ на срок до пятидесяти часов.

Копию квитанции об оплате административного штрафа необходимо представить по адресу: г. Сургут, ул. Гагарина, д. 9, каб. 105.

Мировой судья Е.П. Король